

Kodeks etyczny czasopisma „Progress in Economic Sciences”

1. Autor (autorzy)

Tekst zgłoszony do publikacji posiada odpowiadający treści tytuł i streszczenie oraz należy do jednej z trzech kategorii: artykuł badawczy, doniesienia naukowe lub artykuł przeglądowy. We wstępie autor (autorzy) powinni określić przedmiot badań. Streszczenie artykułu posiada objętość nie większą niż 200–250 słów, jest jednolitym tekstem bez podtytułów.

Autor (autorzy) są zobowiązani do wskazania źródeł finansowania badań omawianych w artykule oraz oświadczenia w przypadku współautorstwa o stopniu zaangażowania współautorów w przygotowywaniu zgłaszanego tekstu naukowego. Nie dopuszczalne jest zgłaszanie artykułów o większej liczbie autorów niż 5 oraz wykazywanie osób, które nie uczestniczyły w przygotowaniu zgłaszanego tekstu naukowego. Autorstwo artykułu nie obejmuje zmian stylistycznych a merytoryczne. W zgłaszanym tekście nie pominięto żadnego z autorów. W podziękowaniach autor wymienia wszystkie osoby, które miały wkład w badania (za ich zgodą), a które nie zostały uznane za współautorów.

Autor jest zobowiązany do podanie wszelkich informacji związanych z konfliktem interesów.

Korzystanie z cudzych prac dopuszczalne jest tylko w poszanowaniu zasad prawa autorskiego.

Dane na których artykuł został oparty zostały zgromadzone w sposób rzetelny a autorzy zobowiązują się do przechowywania i udostępniania danych źródłowych stosowanych w artykule przez okres 5 lat od opublikowania artykułu.

Autor zgłasza do publikacji tekst oryginalny, wcześniej nie publikowany a w trakcie procesu redakcyjnego nie może być przekazany do publikowania w innym czasopiśmie.

Autorzy nie stosują argumentów poddających krytyce inne prace oraz przestrzegają zasad określonych przez czasopismo w tym dotyczących struktury tekstu oraz tworzenia bibliografii.

Tekst zgłaszany do publikacji powinien być przygotowany w sposób zrozumiały, powinno unikać się terminów rzadko używanych, zawiera wszystkie dane umożliwiające zrozumienie tekstu oraz informacje o wszelkich ograniczeniach związanych z własnością przemysłową. Ponadto autorzy unikają powoływania się na prace o ograniczonym zasięgu.

Artykuły zgłaszane do publikacji są poddawane sprawdzaniu systemami antyplagiatowymi.

W przypadku podejrzenia autora (autorów) o nierzetelność w zgłaszanym tekście w pierwszej kolejności o wyjaśnienia zostanie poproszony autor (autorzy). Działanie takie ma na celu stwierdzenie czy zarzut nierzetelności jest uprawniony.

W przypadku wykrycia nierzetelności w postępowaniu autora, w szczególności plagiatu, opublikowany artykuł zostanie usunięty z wersji elektronicznej czasopisma a na jego miejscu zostanie opublikowana szczegółowa informacja o rodzaju nierzetelności. Ponadto przewiduje się skierowania sprawy na drogę przewidzianą w takich przypadkach przez prawo.

Wszelkie przejawy działań określanymi terminami „ghostwriting”, „guest authorship” są traktowane przez redakcję jako przejaw nierzetelności naukowej, w związku z tym wykryte przypadki takich działań będą wiązały się z ich ujawnieniem oraz powiadomieniem odpowiednich organów.

2. Recenzenci

Recenzent jest zobowiązany każdorazowo, przed podjęciem się procesu recenzowania do zapoznania się z aktualną polityką czasopisma.

Recenzent podejmuje się oceny tekstów, do oceny których posiada wiedzę, kompetencje oraz doświadczenie. Ponadto zobowiązuje się do nie przyjmowania do recenzji artykułów opartych o badania podobne do tych, które aktualnie są przedmiotem jego zainteresowań badawczych.

Recenzenci oświadczają, że nie jest im znana tożsamość autora artykułu. Jeżeli pomimo otrzymania do recenzji artykułu nie pozwalającego na jednoznaczne stwierdzenie autorstwa artykułu recenzent potrafi rozpoznać autora artykułu jest zobowiązany do zgłoszenia tego faktu redaktorowi naczelnemu czasopisma, w takim przypadku artykuł zostanie skierowany do innego recenzenta.

Recenzja jest przygotowana w sposób czytelny, merytoryczny i obiektywny oraz zakończona jest jednoznaczną rekomendacją.

Recenzent zobowiązuje się do nie wykorzystywania powierzonych mu do recenzji tekstów. Zobowiązuje się do przygotowania recenzji w wyznaczonym terminie oraz do informowania redakcji o opóźnieniach występujących w procesie recenzowania.

Nie dopuszczalne jest kontaktowanie się recenzenta z autorami artykułów bez pośrednictwa redakcji.

3. Redaktorzy

Redaktor naczelny czasopisma sprawdza zwięzłość i informatywność tytułu, abstraktu oraz tekstu artykułu. W tekstach zgłoszonych do publikacji szczególną uwagę zwraca się na stosowanie konwencjonalnych symboli, skrótów, ujednoliconego opisu bibliograficznego. Ponadto redaktor sprawdza czy autor artykułu określił jego typ.

Redaktorzy nie będą blokować negatywnych wyników badań pod warunkiem przygotowania artykułu z takimi badaniami w sposób określony przez redakcję dla wszystkich publikowanych artykułów. W przypadku artykułów krytycznych dopuszcza się publikowanie merytorycznej polemiki na temat zamieszczonego artykułu.

Redaktorzy czasopisma zobowiązani są do ujawnienia w formie pisemnej wszelkich powiązań z autorami zgłoszonych do publikacji artykułów. W przypadku zgłoszenia takich powiązań, redaktorzy nie uczestniczą w procesie redakcyjnym autorów w jakimkolwiek stopniu powiązanych z redaktorami czasopisma. W szczególności należy zwrócić uwagę na powiązania rodzinne, służbowe oraz towarzyskie.

Nowi redaktorzy czasopisma zapoznawani są z zasadami etycznymi obowiązującymi w czasopiśmie, w szczególności z zasadami postępowania w przypadku wykrycia działań nieetycznych.

Redaktor zapewnia właściwy dobór recenzentów do oceny tekstów naukowych oraz dokłada wszelkiej staranności do zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu recenzowania. W szczególności zwraca się uwagę na to czy recenzja jest przygotowana terminowo oraz merytorycznie.

Decyzje redaktora naczelnego są niezależne od wydawnictwa, które jest jednocześnie podmiotem finansującym czasopismo.

Procedura recenzowania czasopisma „Progress in Economic Sciences”

1. Każda publikacja zgłoszona do publikacji w czasopiśmie “Progress in Economic Sciences” poddana jest recenzji dokonywanej przez co najmniej dwóch niezależnych recenzentów spoza jednostki afiliowanej przez autora publikacji.
2. Autor (autorzy) publikacji i recenzenci nie znają swoich tożsamości (*double-blind review proces*).
3. Jeżeli recenzent zna tożsamość autora zobowiązany jest do podpisania deklaracji o niewystępowaniu konfliktu interesów. Za konflikt interesów uznaje się zachodzące między recenzentem a autorem bezpośrednio relacje osobiste (związek małżeński, pokrewieństwo do drugiego stopnia), relacje podległości zawodowej lub bezpośrednią współpracę naukową w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających rok przygotowania recenzji.
4. Pisemna recenzja zawiera jednoznaczny wniosek recenzenta dotyczący warunków dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia.
5. Kryteria kwalifikowania lub odrzucenia publikacji wraz z formularzem recenzji dostępne są na stronie czasopisma oraz w wersji drukowanej w rozdziale Dodatki.
6. Nazwiska recenzentów poszczególnych publikacji nie są ujawniane.

RECENZJA ARTYKUŁU

Oświadczam, że:

Nie znam tożsamości Autora recenzowanego artykułu

Znam tożsamość Autora, ale nie występuje konflikt interesów za który uznaje się:

bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo, związki prawne, konflikt)

relacje podległości zawodowej

bezpośrednia współpraca naukowa w ciągu ostatnich dwóch lat

Tytuł:

I. Ocena problematyki (sposób sformułowania problemu badawczego, problem badawczy na tle dotychczasowego dorobku nauki, innowacyjność, aktualność – co najmniej w 5 zdaniach, nie więcej jednak niż w 10 zdaniach)

Liczba punktów 0–20

II. Ocena metody (układ artykułu, terminologia, zastosowane metody badawcze, wykorzystanie literatury przedmiotu – co najmniej w 5 zdaniach, nie więcej jednak niż w 10 zdaniach)

Liczba punktów 0–20

III. Ocena zawartości merytorycznej (stopień realizacji założonego celu badawczego, oryginalność wyników badań naukowych, znaczenie dla nauki i praktyki – co najmniej w 5 zdaniach, nie więcej jednak niż w 10 zdaniach)

Liczba punktów 0–50

IV. Ocena formalna opracowania (styl językowy, strona techniczna artykułu – co najmniej w 5 zdaniach, nie więcej jednak niż w 10 zdaniach)

Liczba punktów 0–10

Łączna liczba punktów

V. Ostateczna konkluzja recenzji

Artykuł może być opublikowany

Artykuł nie nadaje się do opublikowania

Artykuł może być opublikowany po uwzględnieniu przedstawionych poniżej uwag

Sugerowane zmiany i poprawki

.....
Imię i nazwisko, tytuł (stopień naukowy)

Adres

Tel.

e-mail

.....
Podpis recenzenta

“Progress in Economic Sciences”

– Code of Ethics

1. Author/authors

The text submitted to publication shall have a title corresponding to the content and abstract and belongs to one of three categories: research article, scientific report or review article. In introduction the author/authors should define the research subject. The abstract should contain not more than 200–250 words in homogenous text without subheadings.

Author/authors are obliged to indicate the financial sources of researches discussed in the article and to state (in case of co-authors) the degree of contribution of co-authors in preparation of the submitted scientific text. It is not allowed to submit articles with more than 5 authors and including persons who did not share in the submitted scientific text. Authorship of an article shall not involve stylistic, but essential changes. In submitted texts all authors have to be listed. In acknowledgements the author shall list all persons who contributed into researches (after their agreement) who were not recognized as co-authors.

The author is obliged to disclose all information associated with the conflict of interests.

Using other work is allowed only with respect of copyright principles.

Data on which the article was based shall be gathered in honest way and authors promise to store and share source data used in the article for a period of 5 years from date of issue of the article.

The author shall submit an original text for publication, not published earlier and during the editing process it may not be sent for publishing in another periodical.

The authors do not use arguments criticizing other works and abide to rules set by the periodical including those referring to text structure and bibliography construction.

Texts submitted to publishing should be prepared in comprehensible way avoiding rare terminology and contain all data allowing to understand the text and information about all limitations associated with industrial propriety. Additionally, the authors shall avoid citing works of limited range.

Articles submitted to publication shall be tested with anti-plagiarism systems.

In case of suspicion about author/authors' dishonesty in the submitted text, in the first place, the author/authors will be requested to explain doubts.

Such action will be aimed at stating whether the allegation of misconduct is entitled.

In case a detection of misconduct, especially plagiarism, the published article will be removed from electronic version of the periodical and it will be replaced with detailed information about the kind of misconduct. Additionally, legal steps provided by law will be undertaken.

Any kind of ghostwriting and guest authorship shall be treated by editorial board as a manifestation of scientific misconduct, so detected events of such activities will result in their disclosing and reporting to appropriate authorities.

2. Reviewers

Reviewers are obliged each time before starting the reviewing process to know the actual policy of the periodical.

Reviewers shall undertake evaluation of texts about which they possess knowledge, competence and experience. Additionally, they promise not accepting review of articles based on research similar to those within their research interest.

The reviewers shall declare that the identity of article's author is unknown to them. If despite getting for reviewing an article which does not allow identification of authorship definitely, the reviewer is able to recognize the author, he is obliged to report this fact to the chief editor of the periodical, in such case the article shall be directed to another reviewer.

The review shall be prepared in clear, essential and objective way and finished with unequivocal recommendation.

The reviewer is obliged not to use texts which he was entrusted with. He is obliged to prepare the review within the specified deadline and to inform editors about delays in reviewing process.

It is not allowed to contact article authors without editor mediation.

3. Editors

The chief editor of the periodical checks brevity and informativity of article's title, abstract and text. In the texts submitted to publication special attention shall be paid to usage of conventional symbols, abbreviations, and unified bibliography description. Additionally, the chief editor checks whether the author has defined its type.

The editors shall not block negative results of research under condition of preparing the article with such researches in all published articles. In case of critical articles it is allowed to publish substantive polemic on the published article.

The periodical editors are allowed to disclose in written form all connections with authors of articles submitted to publication. In case of reporting of such connections, the editors shall not participate in editing process of the authors connected in any way with the periodical editors. Special attention should be paid to family, professional and social connections.

New editors of the periodical shall be familiar with the ethical code binding for the periodical, especially with rules of conduct in case of detecting dishonest practices.

The editor ensures the right choice of reviewers for evaluation of scientific texts and maintain necessary care in ensuring correct reviewing process. Special attention shall be paid to preparation of the review within specified deadlines and if it is essential.

Decisions made the chief editor are independent of the editing office which is also a subject which finances the periodical.

“Progress in Economic Sciences” Review Procedure

1. All publications submitted to ‘Progress in Economic Sciences’ undergo review procedure by at least two independent reviewers outside the entity where the author is affiliated.
2. The author/authors of the publication and reviewers do not know their identities (*double-blind review process*).
3. If the reviewer knows the author’s identity, he is obliged to sign a declaration of non-existence of the conflict of interests. The conflict of interests exists when there are personal relations (marriage, second stage affinity) professional dependence between the author and reviewer, or direct scientific cooperation during last two years preceding the review preparation.
4. The written review contains an unequivocal recommendation of the reviewer concerning conditions of allowing the article to publication or its refusal to publish.
5. Qualifying or refusing criteria with the review form are available on the periodical website and in printed version in Appendices.
6. The names of reviewers of particular publications are not disclosed.

THE ARTICLE REVIEW

I declare, that:

I do not know the identity of the author of the reviewed article

I know the identity of the author, but there is no conflict of interests for which it is considered:

direct personal relationships (kinship, legal, conflict)

employee relation

direct scientific cooperation in the past two years

Title:

I. Issue rating (the formulation of the research problem, the problem of research on the background of current scientific achievements, innovation, timeliness – at least 5 sentences, but not more than 10 sentences)

Number of points 0–20

II. Evaluation of the method (article layout, terminology, applied research methods, the use of literature – at least 5 sentences, but not more than 10 sentences)

Number of points 0–20

III. Evaluation of substantive content (degree of pursuing the research, originality of research results, the implications for science and practice – at least 5 sentences, but not more than 10 sentences)

Number of points 0–50

IV. Evaluation of the work (language style, technical side of the article – at least 5 sentences, but not more than 10 sentences)

Number of points 0–10

Total number of points

V. Final conclusion of the review

The article can be published

The article cannot be published

The article can be published after considering the comments submitted below

Suggested changes and corrections

.....
Name, title (academic degree)

Address

Mobile

E-mail

.....
Signature of reviewer